

Notulen GMR-vergadering stichting OPONOA

Datum: 19-01-2022
Tijd: 19.30 uur
Locatie: via Teams
Voorzitter: Jeroen Lalleman
Notulist: Mirjam ter Maat (ambtelijk secretaris)



Aanwezigen/afwezigen:

<u>Van de GMR</u>			<u>Adviseur</u>
Jeroen Lalleman	Owt 1	O	Rein van Dijk - VOO
Esther Zitter	Owt 2	P	
Dorique Kerkdijk	Owt 2	O	
Manon ten Elsen	Owt 2	P	
Hanneke Meijer	Owt 3	O	
Debbie ten Hoopen	Owt 3	P	
Anne Stroot	Owt 4	O	
Kim Hulshorst	Owt 4	P	
Ellen Lansink	Owt 5	O	
Janine Overkamp	Owt 5	P	

<u>Van het CvB</u>	<u>BMC</u>
Henri Soepenbergh	Ruth Harmsen Frans Thomassen

Actie

1. **Opening**

Jeroen opent de vergadering en heet eenieder welkom. Adviseurs aanwezig.

2. **Notulen/actielijst vorige vergadering 01-12-2021**

Worden niet besproken.

3. **Ingekomen post**

Reactie bestuurders op vragen GMR over FER.

4. **Mededelingen CvB/mededelingen DB**

Corona

Besmettingen en aantal quarantainegevallen nemen toe. Enkele klassen naar huis gestuurd op advies GGD. We hopen dat strenge quarantaineregels snel losgelaten worden. Ook personeelsleden in quarantaine en enkele ziek; zorgelijk.

Inspectie Diekmaat/Da Vinci

Beide scholen zijn bezocht door inspectie. Op aantal punten voldoende gescoord en aantal goed. Visie, ambitie en doelen waren heel goed. Blij met hoe onderzoek is verricht en blij met uitkomst. Aantal verbeterpuntjes gevonden (punten in schoolgids die aangepast moeten worden). Dit stimuleert om zo door te gaan.

Reactie naar inspectie gestuurd: blij met toewijding en betrokkenheid.

Vorige onderzoek van inspectie was algemeen; bestuurlijke zaken die verbeterd moesten worden; hiermee bezig.

Complimenten aan organisaties.

5. **Ingekomen stukken CvB**

FER, reactie bestuurders

In oktober FER ontvangen. Deze is toegelicht door CvB en de GMR heeft deze bestudeerd. In november heeft GMR vragen gesteld over de inhoud en de antwoorden hierop in december ontvangen.

GMR stelt dat het laatst ontvangen stuk onvoldoende antwoorden geeft op de vragen dit GMR gesteld heeft. Het is met deze stukken voor GMR lastig om een goed beeld te vormen van het voornemen tot fusie.

De FER is niet aangepast ondanks een aantal wijzigingsvoorstellen, en er wordt te veel verwezen naar implementatiefase en te weinig gereageerd op inhoud.

GMR stelt voorop dat ze niet afwijzend staat tegenover fusie maar dan wel met de juiste informatie.

HS heeft behoefte om extra toe te lichten.

OPONOA en Sopow hebben in de FER richting gegeven op hoofdlijnen. Veel zaken zijn bewust nog niet uitgewerkt omdat de organisaties hierover moeten meedenken.

Dit ook terug gehoord uit organisatie: mensen hebben te weinig ervaren dat ze kunnen meepraten en beleid bepalen.

Zowel CvB OPONOA als Sopow willen juist graag organisatie meenemen, ook in belangrijke vraagstukken. Inspanning gericht op kweken van vertrouwen.

FER is formeel stuk waaraan je wettelijk moet voldoen. Daarnaast zijn wensen en gedachten in ambition paper geschreven.

Directe aanleiding voor fusie is krimp en kwaliteitsverbetering. Inspectie heeft aangegeven dat beide organisaties kwaliteit moeten verbeteren. Samen aan werken. Inzet voor deze vergadering: zorgen voor duidelijkheid naar elkaar toe.

GMR geeft aan dat het de formele rol niet kan pakken met de gegeven informatie. GMR beoordeelt de stukken die voor liggen.

Punt waar GMR mee zit. Op het gebied van kwaliteit en krimp zijn er veel kansen in een grote organisatie. Waarom deze vooruitschuiven. GMR ziet graag richting.

Arbeidszekerheden niet te geven volgens inzichten GMR.

Fusie geeft geen aanleiding tot reorganisatie. Organisatieverbetering zal in elk geval doorgevoerd worden; met of zonder fusie. Hiervoor ook HRM medewerker aangetrokken. Na de fusie met mensen uit de organisatie nadenken over verbetering.

Kwaliteit van het onderwijs, structuren, inrichting organisatie: de kwaliteiten van de medewerkers zorgen ervoor dat dit kan verbeteren.

GMR is van mening dat hier vooraf richting aan gegeven moeten worden.

BMC heeft in overleg met beide partijen FER geschreven en hierbij geluisterd naar AOB. Zorg dat je niet alles vooraf vastlegt zodat je hieraan vastzit.

Organisaties worden in elkaar geschoven en gaan met 1 stabfbureau verder.

Niet vooraf reorganiseren om discussies te vermijden.

Uitgangspunt voor fusie is dat de kwaliteit van het onderwijs voor de kinderen beter wordt

Rein van Dijk, adviseur van GMR, licht enkele punten toe.

GMR wil bevoegdheden in het kader van de WMS op voorhand uitoefenen. De punten staan in de brief van 10 november jl.

GMR wil zich bezighouden met voordracht RVT-lid. Dit moet op voorhand geregeld worden, niet in implementatiefase.

Ditzelfde geldt ook voor aanstelling CvB. Hierin is WMS duidelijk.

BMC stelt dat leden CvB personeelsleden zijn en ook zij hebben garanties.

Ook stelt BMC dat dergelijke procedures rondom RvT niet gebruikelijk zijn in fusietraject.

De genoemde punten hebben niet te maken met de mening van GMR maar wettelijk gezien kloppen zaken niet; het klopt niet volgens WMS.

De formele rol van de GMR wordt niet erkend, WMS dient te worden nageleefd.

Sopow wordt toegevoegd aan OPONOA; er komt een nieuwe naam.

Dit betekent voor GMR OPONOA een wijziging voor CvB; een uitbreiding. GMR heeft hierbij recht op instemming. Recht van ouders; niet aan te tornen.

Zowel HS als BMC geven aan dat de FER nog eens juridisch getoetst moet worden op toepassing van WMS.

In FER staat ook Besluit Medezeggenschap genoemd. Dit bestaat sinds 2007 niet meer. Dit is niet serieus te nemen. We gaan uit van huidige wetgeving; WMS.

Na dit overleg en het overleg bij Sopow gaan CvB's met beide voorzitters GMR in gesprek om te komen tot een correct stuk. Bepalen welke jurist het stuk checkt.

Het gaat erom dat het wettelijk op een goede manier omschreven wordt, in de juiste volgorde.

HS geeft aan dat hij na de fusie GMR meer wil betrekken bij totstandkoming van stukken. Actief deelnemen in werkgroepen; meedenken. Wel duidelijk erbij gemeld dat deelname aan werkgroepen niet betekent dat volledige GMR automatisch instemt.

Dit is aan de nieuwe GMR; hierover kan huidige GMR geen besluit nemen.

De openheid, het willen samenwerken met GMR, niet vastleggen in FER. Het verbinden van GMR geeft geen zekerheid over rol. WMS biedt hierin voldoende houvast.

Wij kunnen niet vooruitlopen op werkwijze nieuwe GMR. Huidige GMR leden kunnen lid zijn in nieuwe GMR, dit hoeft niet.

Belangrijk dat nieuwe GMR goed voorgelicht wordt over WMS.

Na de fusie komt er een nieuw medezeggenschapsstatuut en -reglement. Hierop heeft GMR instemming.

De thema's waarover nu nog te weinig informatie is over de gevolgen van de fusie, zijn de volgende:

- Onderwijs en kwaliteit
- De organisatiestructuur
- Het personeelsbeleid
- Het financieel beleid
- De medezeggenschap
- Keuzevrijheid, bereikbaarheid en diversiteit onderwijsaanbod

Het is lastig hierover duidelijkheid te geven omdat mensen in de organisatie hierbij betrokken moeten worden.

Is er voldoende vertrouwen in elkaar om hiermee verder te kunnen en deze punten in de implementatiefase uit te werken.

GMR wil graag weten wat de richting is waarop gedacht wordt. Wat is de visie op deze thema's.

GMR mist inzicht in gedachten over kwaliteitsverbetering. Dit is uit de stukken en de antwoorden onvoldoende te halen.

Ter aanvulling: CvB verwijst in reactie steeds naar FER, dit is niet voldoende. Het beeld ontstaat dat dit het document is waar het om gaat. Het gaat om het fusievoorstel en de FER maakt hier onderdeel van uit. Bij de instemming gaat het om 2 zaken: het fusievoorstel en de FER. Elke vraag is relevant.

FER is uitgebreider beschreven dan wettelijk noodzakelijk. Dit heeft geleid tot vragen. Hiervoor is ambition paper geschreven. Ondanks dat is er nog meer verduidelijking nodig terwijl dit nog niet met de organisatie besproken is.

Er wordt nog aandacht gevraagd voor het beleid van de spreiding van scholen. Veel kleine scholen en de daling van de leerlingenaantallen is ingezet. Hoe gaat de stichting om met sluiting scholen. Belangrijk punt voor GMR.

GMR heeft hierover vraag gesteld in brief maar hierop is niet gereageerd.

De bestuurders moeten nadenken over de processen en hoe te komen tot een resultaat. Daarover goed communiceren. Volgende week vergadering met Sopow; daarin melden dat er een juridische check komt op de FER. Daarna overleg met CvB's en voorzitters GMR om proces te bespreken.

Samen 1 document maken met daarin de visie op de thema's en aanpassing van de wettelijke punten.

6. **Vragen vanuit GMR aan CvB**

Locatiecoördinatoren vragen GMR om een update over de stand van zaken rondom de fusie. Zij geven aan niet op de hoogte te zijn en krijgen vragen van ouders en collega's. Ook krijgen wij signalen dat de DOT'ers collega's doorverwijzen naar de GMR.

Vreemde situatie; zij moeten direct kunnen informeren bij CvB.

HS geeft aan hij elke MT-vergadering een update geeft. Er is niet veel nieuws te melden. GMR koppelt terug aan achterban; aan de MR. Er is doorgegeven dat nog niet is ingestemd en dat er bericht komt zodra er iets te melden is.

GMR gaat geen meningen verkondigen en er wordt geen aparte communicatielijn opgesteld.

Adviseur vraagt of de GMR de beschikking krijgt over de vragen die aan de jurist gestuurd worden. HS antwoordt hier bevestigend op.

HS geeft nog eens aan graag open en transparant te willen zijn en hij hoopt dat het vervolgtraject de komende 2 maanden afgerond kan worden.

GMR geeft aan dat zodra de nieuwe stukken voorliggen opnieuw een periode van 6 weken ingaat om de stukken goed te kunnen beoordelen en om een gedegen advies te kunnen geven.

HS, Frans en Ruth worden bedankt voor de toelichting en aanwezigheid. Zij verlaten om 21.15 uur de vergadering.

GMR-vergadering

GMR praat na over het eerste deel. RvD positief over kennismaking met bestuurder. Hij mist kennis over gang van zaken in onderwijs en is afhankelijk van goede adviseurs.

Belangrijk en goed dat check gedaan wordt. WMS moet op de juiste wijze worden toegepast; het wettelijke deel moet kloppen. CvB is hierin niet goed geadviseerd.

GMR kan nu niet aangeven of GMR na de fusie in werkgroepen zitting wil nemen. Goed om betrokken te zijn maar het is de vraag of dit qua tijd haalbaar is.

HS hoopt dit traject binnen 2 maanden af te kunnen ronden. Dit lijkt wat te ambitieus. Hopen dat dit niet ten koste gaat van nauwkeurigheid.

Stichting met voorgeschiedenis met 2-hoofdig college van bestuur. GMR heeft ervaring met advocaat; mede aanleiding voor aanstelling HS.

Zorgen over nauwkeurigheid in FER. Wettelijke eisen moeten goed staan.

Als de stukken niet goed worden; dan alsnog naar de geschillencommissie.

Vervelend gevoel bij vraag locatiecoördinatoren en DOT'ers. Er is wantrouwen, waarschijnlijk vanuit het verleden. Structuur moet opnieuw opgebouwd worden.

Vraag: in hoeverre is het zinvol/wenselijk contact te zoeken met GMR Sopow.

Beide GMR'en maken eigen afweging. Op dit moment niet relevant contact te zoeken.

Na de vergadering met Sopow krijgen we een uitnodiging voor een gezamenlijk gesprek.

In dat gesprek open en transparant zijn. Ieder stemt onafhankelijk van elkaar.

RvD geeft aan dat GMR duidelijk is geweest. Brief van 10 november jl. is basis. Daarin vragen gesteld. Het gesprek moet gaan over de inhoud, de genoemde 6 thema's.

Er moeten antwoorden komen over de thema's en van de jurist; deze moeten verwerkt worden in een nieuw stuk. 1 maart lijkt niet haalbaar.

Volgende stap: afwachten uitnodiging voor gesprek.

JL bedankt RvD voor de aanwezig. RvD verlaat de vergadering om 21.50 uur

7. Mededelingen DB

Jaarverslag GMR

JO en MtM plannen een afspraak om dit op te stellen. Afronden.

JO/MtM

Verkiezingen GMR

Omdat we nog niet weten hoelang het duurt voordat nieuwe GMR aangesteld wordt, gaan we verkiezingen voorbereiden. Werkgroep 2 mensen: Manon en Anne.

EZ en DtH werken op dezelfde school. Ze overleggen wie stopt. Zij proberen alvast personeelsleden in Neede te werven.

Iemand die graag wil, kan alvast meedraaien in GMR.

Er is map verkiezingen in GMR Intern aangemaakt. Hierin staan alle stukken van de vorige verkiezingen.

We kunnen de vraag voor nieuwe leden bij MR neerleggen. Wellicht hebben zij interesse. AS en MtE doen voorstel voor het proces.

AS/MtE

8. Mededelingen werkgroepen

Onderwijs: geen.

Financiën: geen.

Personeel: geen.

Fusie: geen.

9. Rondvraag en sluiting

MtE communiceert antwoord op de vraag locatiecoördinatoren.

MtE

Vz. sluit de vergadering om 22.05 uur