

Notulen GMR-vergadering stichting OPONOA

Datum: 02-09-2020
Tijd: 19.00 uur
Locatie: De Diekmaat in Neede



Voorzitter: nog niet bepaald; Maaïke Derksen en Janine Overkamp nemen rol op zich
Notulist: Mirjam ter Maat (ambtelijk secretaris)

Aanwezigen/afwezigen:

Jeroen Lalleman	Owt 1	O
Esther Zitter	Owt 1	P
Dorique Kerkdijk	Owt 2	O
Manon ten Elsen	Owt 2	P
Hanneke Meijer	Owt 3	O
Anne Stroot	Owt 4	O
Kim Hulshorst	Owt 4	P
Ellen Lansink	Owt 5	O
Janine Overkamp	Owt 5	P

Maaïke Derksen voormalig voorzitter
Jolanda Harkink voormalig vicevoorzitter

Willem Hein Hogerzeil juridisch adviseur

Actie

1. **Opening en vaststellen agenda**

Maaïke opent om 19.02 uur de vergadering en heet een ieder welkom. In het bijzonder Willem Hein Hogerzeil, onze juridisch adviseur.

3. **Overdracht Maaïke en Jolanda** (na de overdracht verlaten zij de vergadering)

Maaïke legt kort de werkwijze van de GMR uit: deze vergadering alleen GMR, de volgende met CvB. We hanteren dan 2 agenda's: het CvB is een deel van de vergadering aanwezig. Stukken zijn te vinden op Sharepoint. Hierin staat ook een document overdracht. Ze vertelt over de aanleiding voor het inschakelen van de juridisch adviseur.

Aanleiding voor het aantrekken van de juridisch adviseur is corona. Het CvB legde van bovenaf zaken op aan scholen zonder de GMR hiervan in kennis te stellen. Omdat het CvB al veel vaker niet volgens WMS handelde is besloten hulp in te schaken. Het VOO (Janny Arends) heeft ons hiermee geholpen.

WHH heeft namens de GMR geprobeerd het gesprek aan te gaan met CvB maar dit is tot nu toe niet gelukt. Komende maandag is het eerste gesprek.

Het CvB moet stukken gemotiveerd en gedocumenteerd indienen bij de GMR. Ze doen dan een advies- of instemmingsaanvraag.

In de praktijk levert het CvB wel stukken aan bij de GMR maar vaak is niet helemaal duidelijk wat er mee moet gebeuren. Ook moeten de stukken tijdig aangeleverd worden.

2. **Voorstelronde**

Ieder aan tafel stelt zichzelf kort voor en geeft daarbij aan of hij/zij nieuw in de GMR zit of al zitting had.

WHH is onderwijsadvocaat in Amsterdam en cursusleider bij het VOO.

4. **Toelichting juridisch adviseur**

We spreken over de oude en nieuwe GMR. Dit is feitelijk niet juist. Er is alleen de huidige GMR. De GMR beslist wat er gebeurt met betrekking tot deze zaak.

Er staat op 7 september een gesprek gepland met het CvB onder leiding van de juridisch adviseur. Dit gesprek gaat door als de GMR hiermee instemt. Als dit niet het geval is trekt de juridisch adviseur zich terug.

De kern van medezeggenschap is dat het besturend orgaan moet luisteren naar en blij moet zijn met de GMR. Hierin zitten slimme en gemotiveerde mensen.

Het is langere tijd gebleken dat de GMR in de hoek werd gezet, er werd niet geluisterd.

Het is relevant om te kijken waar we naartoe willen: de GMR moet door het CvB als partner gezien worden en de WMS moet gevolgd worden. Het is goed dat we een adviseur geraadpleegd hebben. De wet moet toegepast worden.

In de briefwisseling heeft het CvB nog niet willen bevestigen dat ze de begroting tijdig zullen voorleggen. De GMR heeft hierop adviesrecht. Het CvB heeft vorige jaren steeds gevraagd om de zienswijze. Een zienswijze bestaat echter niet volgens de WMS, dit komt uit het bestuursrecht.

Er is een brief van 23-01-2019 waarin door het CvB wordt uitgelegd dat ze zienswijze vragen en geen advies (dat impliceert namelijk dat er nog wijzigingen kunnen worden aangebracht en dit is in dat stadium niet meer mogelijk).

Ook staat erin dat het tot op de bodem uitzoeken wat rechten en plichten zijn van de GMR niet leidt tot een goede samenwerking maar juist ertoe kan leiden dat constant gekeken wordt of iets dan wel in overeenstemming is met de regeltjes.

Het hierboven genoemde is volstrekt onaanvaardbaar. Het bevoegd gezag moet de wet volgen en hierin is het adviesrecht van de GMR heel belangrijk.

De begroting met een toelichting hoort in september bij de GMR te zijn. Dit moet toegezegd worden door het CvB.

Als dit niet lukt dan overwegen naar de LCG te gaan: de landelijke commissie geschillen.

De GMR heeft enkele keren eerder op het punt gestaan dat te doen, toen uiteindelijk niet doorgezet. Nu willen we graag doorpakken.

Het CvB levert stukken aan met een geleidingsformulier met enkele regels waar het om gaat en wat verwacht wordt van de GMR. Dit is niet zoals het hoort.

Het CvB moet tenminste een A4 aanleveren met gemotiveerd en gedocumenteerd wat het is, waar het om gaat, wat de GMR ermee moet doen. Het moet een uitgebreide advies- of instemmingsaanvraag zijn.

Vervolgens moet de GMR gemotiveerd en gedocumenteerd positief of negatief advies of instemming verlenen.

De gewenste uitkomst van het gesprek van 7-9 wordt besproken.

We willen een goed werkend systeem waarin ieder werkt volgens de wet. We willen op een goede manier samenwerken.

Het gaat er niet om gelijk te krijgen. Er hoeft geen emotie bij aan te pas te komen, het is een zakelijk conflict, een verschil in inzicht.

De GMR is verantwoordelijk ten opzichte van de achterban. We willen ons werk goed kunnen uitvoeren. We hebben recht op informatie. Als dit niet wordt verstrekt kunnen we de taken niet juist uitvoeren.

Tijdens de coronaperiode kregen we zwart op wit van het CvB dat ze geen meerwaarde zagen in de samenwerking met de GMR. Dit was een handvat waardoor we actie konden ondernemen.

Na het gesprek met het CvB willen we graag een technisch voorzitter aanstellen. Deze bekijkt of de stukken volgens de regels zijn opgesteld en zal de vergadering leiden zoals het hoort. Hier kunnen we allemaal van leren. De GMR bepaalt of een technisch voorzitter aangesteld wordt. Het CvB betaalt.

Het CvB heeft mediation voorgesteld. Daarbij moet je het samen eens zijn met de overeenkomst. Dat is een andere procedure.

Er worden nog verschillende voorbeelden genoemd over directieve benadering door het CvB. (G)MR leden zijn onder druk gezet om een bepaalde mening te vormen. Dit mag nooit gebeuren. Een individueel lid mag nooit apart benaderd worden. De GMR spreekt middels zijn voorzitter. Een individu bestaat niet in een medezeggenschapsorgaan.

Ook zijn er verschillende voorbeelden over het uitvallen van een CvB lid over stukken en tijdens vergaderingen.

We zaten jarenlang in een ongrijpbare cyclus.

Als we uiteindelijk toch bij het LCG terechtkomen is het echt serieus voor het bevoegd gezag. Ze worden dan gecontroleerd.

Het inschakelen van een juridisch adviseur is een recht van de GMR. Dit moet betaald worden door het CvB. Het CvB moet hiervoor budget reserveren.

OPONOA krijgt geld dat niet meer geormerkt is (dit was vroeger wel zo). Het CvB verdeelt dit over de scholen.

Op scholen is genoemd dat de adviseur heel duur is en dat daardoor geen apparatuur gekocht kan worden voor scholen. Dit is manipulatie door het bevoegd gezag.

September is cruciaal voor CvB/GMR. Er komen dan belangrijke stukken op tafel die voor 1 januari rond moeten zijn. Het CvB moet deze stukken tijdig voorleggen aan de GMR zodat de GMR een goed advies kan formuleren. Hiervoor kan de GMR een deskundige raadplegen die het stuk bekijkt. Het zou zover kunnen komen dat de zaak wordt voorgelegd aan het LCG. Dit moet meegenomen worden in de tijdlijn.

De GMR geeft akkoord op de werkwijze van WHH, de GMR zet het ingezette beleid voort. Het is akkoord dat WHH bij het gesprek met het CvB is. We willen een technisch voorzitter aanstellen (niet WHH; hij informeert hiervoor bij VOO).

Jeroen Lalleman, Hanneke Meijer en Janine Overkamp willen bij het gesprek aanwezig zijn en zij krijgen mandaat van de GMR. Mirjam ter Maat zal de GMR ondersteunen tijdens het gesprek.

JL, HM, JO,
MtM

Het CvB is om 19.00 uur uitgenodigd, wij zijn iets eerder aanwezig om het overleg voor te bespreken.

WHH verlaat de vergadering om 21.10 uur

De GMR vergadert door volgens agenda. JO neemt de voorzittersrol op zich.

We starten met een nieuw, uitgebreider voorstelrondje

5. **Jaarplanning GMR en vergaderschema vaststellen**

Veel zaken zijn goed gelukt in de GMR. We hebben het reglement gemeenschappelijke medezeggenschapsraad gerealiseerd evenals de reglementen voor de MR-en van elke school en er zijn werkgroepen opgericht.

Daarnaast zijn er nog veel mogelijkheden: krimp, huisvesting, etc.

Er is een jaarplanning opgesteld. Bekijken of deze nog juist en actueel is en hiermee gaan werken. We kunnen dan vooraf anticiperen op stukken die moeten komen van het CvB. De volgende vergadering verder bespreken.

GMR

Het vergaderschema is akkoord en hierbij vastgesteld.

6. **Taakverdeling GMR & werkgroepen**

Twee jaar geleden gestart met werkgroepen: financiën, onderwijs en personeel en incidenteel als het nodig was (bijvoorbeeld voor het opstellen van de reglementen en de verkiezingen).

Ieder geeft voorkeur aan:

F: Ellen, Esther

O: Hanneke, Anne, Kim, Dorique, Jeroen

P: Hanneke, Manon, Esther, Kim, Dorique

Huisvesting: Jeroen

Het dagelijks bestuur bestaat uit voorzitter, vice voorzitter, secretaris en penningmeester (laatste 2 kunnen in 1 functie). Eerder is het gebleken dat het wenselijk is een ouder als voorzitter te hebben.

Op dit moment geeft iedereen aan niet in het DB te willen. Dit mede vanwege de vooroverleggen die in het vergaderschema staan. Dit is een grote extra belasting.

Is dit vooroverleg echt noodzakelijk, kunnen we agendapunten niet per mail met CvB bespreken? Op dit moment ziet de GMR geen meerwaarde in het vooroverleg. Dit met het CvB bespreken.

GMR/CvB

Tijdens GMR vergaderingen is het CvB aanwezig. Zij brengen stukken in, geven informatie over gang van zaken en beantwoorden vragen van de GMR. In het verleden is het weleens gebeurd dat GMR, nadat CvB vertrokken was, de stukken doornam en met vragen kwam die het CvB had kunnen beantwoorden. Dit frustrleert. Hier aandacht voor komend schooljaar.

- Voor de volgende vergadering, de 1^e vergadering met het CvB, stellen JO en MtM de conceptagenda op. Tijdens deze vergadering worden de functies ingevuld. Dan komt er ook meer duidelijkheid over het vooroverleg. JO/MtM
7. **GMR activiteitenplan + begroting 2020-2021**
 De GMR is gestart met een activiteitenplan. Deze is destijds nooit afgemaakt. Goed moment om dit nu op te pakken. In het activiteitenplan worden onder andere de speerpunten van de GMR genoemd. Onderdeel van dit plan is de jaarplanning. Volgende keer op de agenda; dan verder bespreken. GMR
- De begroting van vorig jaar wordt gebruikt als uitgangspunt voor de nieuwe begroting. JO en MtM bekijken deze samen. JO/MtM
8. **GMR concept jaarverslag 2019-2020**
 MtM maakt een voorstel voor het jaarverslag. Deze de volgende vergadering bespreken. MtM
9. **Rondvraag**
 Hoe communiceren we met onze achterban? Ieder zit namens onderwijsteam. Hierover moeten we duidelijke afspraken maken: ieder moet dezelfde informatie ontvangen. Speerpunt; volgende keer op de agenda. DK heeft kennism gemaakt met het onderwijsteam. GMR
- Opleidingen/cursussen voor (G)MR leden, worden deze georganiseerd? Dit bepalen wij als GMR zelf. MtM heeft enkele links; deze worden met de agenda voor de volgende vergadering meegestuurd. Dan verder bespreken. MtM
 GMR
- Starttijd vergaderingen: ieder geeft voorkeur aan. Besluit: de GMR vergaderingen starten dit schooljaar om **19.30 uur**.
10. **Sluiting**
 JO sluit de vergadering iets na 22.00 uur. Dit was een bijzondere vergadering vanwege de aanwezigheid van de juridisch adviseur. Het streven is om een GMR vergadering binnen 2 uur af te sluiten. Goed voorzitterschap is hiervoor belangrijk.